ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ಚೌಡಯ್ಯ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಪೈಪುವರ್ ಕಮಿಟಿ ಕಾಂಪೊಜಿಷನ್ ಏನಿದೆ ಅದನ್ನು ನಾನು ಕೊಶ್ಚನ್ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಅದು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ್ದು. ಆದರೆ ಅದರ ಮೀಟಿಂಗ್ ಮಿಡಲ್ ಆಫ್ ವಿಫ್ರಿಂಗ್‌ನಲ್ಲಿ ಸೇರುತ್ತದೆಂದು ನೀವು ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಆ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಶಾಸಕರಿಗೆ either before the committee ಅಥವಾ ಅರ್ಧ ಗಂಟೆ ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಯವರನ್ನು ಭೇಟಿ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥಾದ್ದಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಡೀಟೈಲ್ ಆಗಿ ಸಾಧಕಭಾದಕಗಳನ್ನು ಹೇಳತಕ್ಕಂಥಾದ್ದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು.

SRI M. VEERAPPA MOILY.—I will suggest this to the hon. Chief Minister. I think, this is a relevant suggestion, we will act upon it.

MATTER UNDER RULE 312

Re : Purchase of wiremesh by the Department of Sericulture from outside the State.

† ಶ್ರೀ ಮಳ್ಳೂರ್ ಆನಂದರಾಮ್.— ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದ ರೇಷ್ಮೆ ಇಲಾಖೆ ರೈತರಿಗೋಸ್ಕರ ಸಾಸಿರಾರು ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತಿದೆ. ವರ್ಲ್ಡ್ ಬ್ಯಾಂಕ್‌ನವರು ಕೂಡ ಕೋಟ್ಯಾಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಸಾಲ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಹಣವನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಯಾವರೀತಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ರೇಷ್ಮೆ ಇಲಾಖೆಗೆ ಬೇಕಾಗಿರತಕ್ಕಂಥ ಅನೇಕ ವಸ್ತುಗಳನ್ನು ಕೊಂಡುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ ಮತ್ತು ರೈತರಿಗೆ ಬೇಕಾದಂಥ ಅನುಕೂಲಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ರೇಷ್ಮೆ ಇಲಾಖೆ ಏನು ಹಣವನ್ನು ವ್ಯಯ ಮಾಡುತ್ತಿದೆಯೋ, ಅದನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಏನು ಕ್ರಮವನ್ನು ಅನುಸರಿಸುತ್ತಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಹೇಳಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ ; ಇದು ಒಂದನೆಯ ವಿಚಾರ. ಎರಡನೆಯ ದಾಗಿ ಕೋಲಾರ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ, ಬೆಂಗಳೂರು ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಊಜಿ ನೋಣದ ಹಾವಳಿ ಬಂದಿದೆ. ಅದರ ವ್ಯಾಪಕವಾದ ಹಾವಳಿಯಿಂದ ರೈತರಿಗೆ ಬಹಳ ನಷ್ಟ ಉಂಟಾಗಿದೆ. ಅದರ ಹಾವಳಿಯನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ ಸದ್ಯದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದೆ ; ಅದೇನೆಂದರೆ ರೈತರ ಮನೆಗಳಿಗೆ ವೈರ್‌ಮೆಸ್ ಹಾಕತಕ್ಕಂಥ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದೆ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ವೈರ್ ಮೆಸ್ಸನ್ನು ಕೊಂಡುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದನ್ನು ಎಲ್ಲಿಂದ ಕೊಂಡುಕೊಂಡರು ? ನಾನು ಸರ್ಕಾರದವರನ್ನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ, ಎಷ್ಟು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ವೈರ್‌ಮೆಸ್ಸನ್ನು ಕೊಂಡುಕೊಂಡರು? ಅದನ್ನು ಕೊಂಡುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಆರ್ಡರನ್ನು ಅವರೇನಾದರೂ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಯೇ ? ಎಲ್ಲಿಂದ ಕೊಂಡು ಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಆರ್ಡರ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ? ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ಕ್ರಮವನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿದ್ದಾರೆ ? ಈ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೊಡಬೇಕು. ನನಗೆ ಬಂದಿರತಕ್ಕಂಥ ಅಧಿಕೃತ ಮಾಹಿತಿ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಸೆರಿಕಲ್ಚರ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ನವರು ೮೦ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ವೈರ್ ಮೆಸ್ಸನ್ನು ಕೊಂಡುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಎಲ್ಲಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನೂ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಸ್ಟೋರ್ ಪರ್ಚೇಸ್ ಕಮಿಟಿಯ ಮೂಲಕ ವ್ಯವಹಾರ ನಡೆದಿದೆ. ಅಲ್ಲಲ್ಲಿ ಏನೇನೋ ಅವ್ಯವಹಾರಗಳು ನಡೆದು ಈಗ ಅದನ್ನು ಕೊಂಡುಕೊಳ್ಳುವ ಕೊನೇ ಘಟ್ಟಕ್ಕೆ ಮುಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಸ್ಮಾಲ್‌ಸ್ಕೇಲ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಇವೆ. ಅವರಿಗೆ ಉತ್ತೇಜನ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಈ ವೈರ್‌ಮೆಸ್ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಸಿಕ್ಕುತ್ತಿದೆ. ಅದನ್ನು ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲೇ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು, ತಗಡು ಹೊಡೆಯುವಂಥ ವೈರ್‌ಮೆಸ್ಸನ್ನು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಾಯಿತು ಹಾಗಿ ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರದಿಂದ ಇದನ್ನು ೮೦ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಪರ್ಚೇಸ್ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದರ ಕ್ವಾಲಿಟಿ ನೋಡಿಕೊಂಡು ಬರುವುದಕ್ಕಾಗಿ ೩-೪ ಜನ ಆಫೀಸರ್ಸ್ ಪ್ಲೇನ್‌ನಲ್ಲಿ ಬಾಂಬೆಗೆ ಹೋಗಿ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ.

೪-೩೦ ಪಿ.ಎಂ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ರೈಲಿನಲ್ಲಿ ಹೋದರೆ ಲೇಟಾಗುತ್ತದೆ. ಆದಕೋಸ್ಕರವಾಗಿ ಪ್ಲೇನಿನಲ್ಲಿ ಹೋದರು.

ಶ್ರೀ ಮಳ್ಳೂರು ಆನಂದರಾವ್.—ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ವೈರ್‌ಮೆಷ್ ಸಿಗುವುದಿಲ್ಲವೆ ? ಇದು ಒಂದು ರೂಪಾಯಿ ಅಥವಾ ಎರಡು ರೂಪಾಯಿ ವ್ಯವಹಾರವಲ್ಲ ; ೮೦ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ವ್ಯವಹಾರ. ಈಗ ರೈತರಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರವಾಗಿ ಕೊಂಡುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿರ ತಕ್ಕಂಥಹ ಸ್ಮಾಲ್ ಸ್ಕೇಲ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಗೆ ಉತ್ತೇಜನ ಕೊಡಬೇಡವೆ ? ಈ ವೈರ್‌ಮೆಷ್ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಸ್ಮಾಲ್ ಸ್ಕೇಲ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಗಳಲ್ಲಿ ತಯಾರು ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲವೆ ? ಈ ವೈರ್ ಮೇಷ್‌ನ್ನು ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರದ ಸ್ಮಾಲ್ ಸ್ಕೇಲ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯವರಿಗೆ ಉತ್ತೇಜನ ಕೊಟ್ಟು ಅಲ್ಲಿಂದ ತರಬೇಕೆ ? ಮತ್ತು ಈ ಕ್ವಾಲಿಟಿಯನ್ನು ನೋಡಿಕೊಂಡು ಬರುವುದಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಪ್ಲೇನಿನಲ್ಲಿ ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರಕ್ಕೆ ಹೋಗಬೇಕೆ ? ಇದು ಒಂದೂ ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು ಕೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥ ಸ್ಮಾಲ್ ಸ್ಕೇಲ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಗಳಿಗೆ ಉತ್ತೇಜನ ಕೊಡುವ ರೀತಿಯೇ ಇದು ? ರೇಷ್ಮೆ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ೮೦ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ವ್ಯವಹಾರ ನಡೆದಿದೆ ಅಂಥ ಎಂದು ನನಗೆ ಬಂದಿರುವ ವರದಿಯಲ್ಲಿದೆ. ಮತ್ತು ವರ್ಲ್ಡ್ ಬ್ಯಾಂಕ್‌ನಿಂದ ಕೋಟ್ಯಾಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಹಣವೆಲ್ಲಾ ರೈತರಿಗೆ ಹೇಗೆ ಮುಟ್ಟುತ್ತದೆ. ಆದಕೋಸ್ಕರವಾಗಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಅಧಿಕೃತವಾಗಿ ಏನು ಗೊತ್ತಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ದಯವಿಟ್ಟು ತಿಳಿಸಬೇಕು. ಲೂಯರ್ ಕೊಟೇಷನ್‌ನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಸ್ಟೋರ್ಸ್ ಪರ್ಚೇಜ್ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿಯೂ ಸಹ ಅವ್ಯವಹಾರಗಳು ಅಕ್ರಮಗಳು ನಡೆದಿವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟವರು ತನಿಖೆ ಮಾಡಬೇಕು. ದಯವಿಟ್ಟು ಇದನ್ನು ಸಣ್ಣ ವಿಷಯವೆಂದು ಲಘುವಾಗಿ ಕಾಣದೆ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ವೈರ್ ಮೆಷನ್ ಏತಕ್ಕೆ ಕೊಂಡುಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ. ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರದಲ್ಲಿಯೇ ಈ ವೈರ್ ಮೆಷನ್‌ನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಕೊಂಡುಕೊಂಡರು ಇದರಲ್ಲಿ ೮೦ ಲಕ್ಷದ ಒಂದು ವಹಿವಾಟು ನಡೆದಿದೆ ? ದಯವಿಟ್ಟು ಇದರ ವಿವರ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

SRI M. VEERAPPA MOILY.—I may be permitted to make the following statement :

An indent was received from the Director of Sericulture, on 25-9-1980, for purchase of 16,000 rolls of G.I. wire mesh. In order to avoid middlemen and spurious offers, the purchase was restricted to manufacturers only. This was specified in the tender notice as well as in tender forms. This was to ensure that all tenderers would be aware of this condition when they purchased the tender forms and there would be no reason for them to quote if they were not genuine manufacturers.

2. In response to this enquiry 15 offers were received. Six of these offers were rejected as the tenderers had neither purchased the tender forms nor furnished the Earnest Money Deposit. The other 9 firms were requested to furnish documentary evidence to indicate whether they were manufacturers. Only the following 5 firms replied

and furnished certificates to prove that they were actually manufacturers of wire mesh :—

Messrs :

1. J.J. Wire Cloth Industries, Bombay.
2. Jainwire Netting Stores, Bangalore.
3. Wire Netting Industries Corporation, Madras.
4. Jeetmull Jainchanlal (P) Ltd., Madras.
5. Sieves Manufacturers, Bombay.

3. The other 4 did NOT furnish any documentary evidence to prove that they were manufacturers. It is noticed from the subsequent letters given on behalf of the following 3 out of these 4 firms, which were not manufacturers, that they are signed by the same person :

Messrs :

1. Buildmet Traders, Bangalore.
2. Steel kraft Traders, Bangalore.
3. Builders House, Bangalore.

4. All the quotations along with the comparative statement and samples were forwarded to the Director of Sericulture (the indentor) for his remarks. The Director of Sericulture after examining the offers, suggested that the entire quantity may be purchased in the size of 10 × 24 Gauze and that orders may be placed with all the manufacturers. He also suggested that negotiations may be undertaken with all these manufacturers in order to bring them down to the lowest rate of Rs. 375 per roll offered by a Trader. Accordingly, all the manufacturers were requested to come for negotiations to Bangalore. In the meanwhile, 3 other firms who were not manufacturers, gave letters signed by the same person, offering to reduce their rate to Rs. 365 per roll. This was noted. Negotiations were held with the other 5 Manufacturing Firms who had been invited as above. After discussions all these 5 manufacturing firms agreed to reduce their rate to Rs. 360/-per roll. It will be seen that this was even lower than the rate of Rs. 375 per roll recommended by the Indentor. Accordingly, recommendations were made to Government by the Stores Purchase Committee for placing an order at Rs. 360/-per roll with the 5 manufacturing firms who had quoted against the enquiry.

5 In the meanwhile a representation was received from M/s. Buildmet Traders, which was one of the unsuccessful tenders, to the effect that he could supply the material at the rate of Rs. 340 per roll obtaining the same from his principals who were located in

Haryana. Since it had already been decided to consider offers from* manufacturers only, a reference was made to the 2 manufacturing concerns in Haryana, to indicate if they were willing to supply wire mesh directly without intervention of a dealer to Stores Purchase Department, and if so, at what rate. They were given 7 days time to reply. Since no reply was received from either of the 2 manufacturing firms, it was presumed that they were not interested in supplying. Thus the offer of M/s. Buildmet traders was not substantiated by positive evidence of supplies from their principals. Their offer therefore could not be considered further. Orders were therefore placed as follows :—

	Name of the firm.	Quantity	Rate	Value.
1.	J.J. Wire Cloth Inds., Bombay.	2500 rolls.	Rs. 360 per roll.	Rs. 9 * lakhs.
2.	Jainwire Netting Stores, Bangalore.	2500 rolls	Rs. 360 per roll.	Rs. 9 lakhs.
3.	Wire Netting Industries Corporation, Madras.	2500 rolls.	Rs. 360 per roll.	Rs. 9 lakhs.
4.	Jeetmull Jainchanlal (P) Ltd., Madras.	2500 rolls.	Rs. 360 per roll.	Rs. 9 lakhs.
5.	Sieves Manufacturers, Bombay.	2500 rolls.	Rs. 360 per roll.	Rs. 9 lakhs.

* It would thus be seen that all efforts were made to explore the possibilities of securing a rate even lower than Rs. 360 per roll from manufacturers. It is also not correct to say that no chance was given to manufacturers in the State, since the enquiry was an open one and manufacturers, if any, in the State were free to quote against it. There is also no attempt to hush up the matter as the records speak for themselves.

6. The recommendation for purchase was made by the Executive Committee of the Stores Purchase Department consisting of representatives of Finance and Commerce and Industries Departments with the Director of Stores Purchase Department as Chairman. The purchase has been scrutinised and approved by Government. FINALLY, I MAY POINT OUT THAT THE TOTAL COST OF THE ORDER IS Rs. 45 LAKHS AND NOT Rs. 80 LAKHS.